



Poznań, dnia 30 kwietnia 2021 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**  
KN-I,4131.1.234.2021.20

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

**orzekam**

nieważność § 1 - 2 uchwały nr XXII/204/2021 Rady Gminy Sieroszewice z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie ustalenia diety oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz tytułu ww. uchwały w zakresie zwrotu „diety oraz”- ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 marca 2021 r. Rada Gminy Sieroszewice podjęła uchwałę nr XXII/204/2021 w sprawie ustalenia diety oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, dalej jako „uchwała”.

Uchwałę podjęto na podstawie „art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 2 kwietnia 2021 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

W ocenie organu nadzoru, wskazaną wyżej uchwałę Rada Gminy Sieroszewice podjęła z istotnym naruszeniem normy kompetencyjnej wynikającej z art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

W myśl art. 37b ust. 1 ustawy, rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Przepis ten daje radzie gminy możliwość „wynagradzania” sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych poprzez przyznanie im diety oraz zwrotu kosztów podróży służbowej.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36  
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl  
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

W § 1 uchwały rada przyjęła: „Z tytułu ponoszonych nakładów własnych wynikających z pełnienia funkcji, sołtysowi przysługuje miesięczna, zryczałtowana dieta, która jest ekwiwalentem za czas wykonywania wszystkich zadań wobec samorządu mieszkańców wsi, Wójta Gminy, Rady Gminy, a w szczególności za: 1) uczestnictwo w pracach Rady Gminy, 2) uczestnictwo w spotkaniach z Wójtem Gminy, 3) prowadzenia zebrań wiejskich, 4) prowadzenia posiedzeń rad sołeckich”. Z kolei w § 2 uchwały postanowiono: „1. Ustala się zryczałtowaną dietę miesięczną dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostek pomocniczych w zależności od ilości mieszkańców wsi w następującej wysokości: 1) dla sołtysów wsi: Bibianki, Biernacice, Bilczew, Kania, Namysłaki, Raduchów, Sławin – 500,00 zł, 2) dla sołtysów wsi: Latowice, Masanów, Ołobok, Parczew, Psary, Westrza, Zamość – 600,00 zł 3) dla sołtysów wsi: Rososzyca, Sieroszewice, Strzyzew, Wielowieś – 650,00 zł. 2. Dieta wypłacana będzie ostatniego dnia każdego miesiąca”.

W kontekście ryczałtowego sposobu określenia wysokości diet sołtysów, organ nadzoru zwraca uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 1 grudnia 2020 r., sygn. akt: II SA/Op 290/20, w którego uzasadnieniu wyjaśniono, że: „Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Użyty przez ustawodawcę w przepisie art. 37b ust. 1 u.s.g. wyraz <<dieta>> należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (np: do rekompensaty zarobków utraconych wskutek pełnienia tej funkcji oraz kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem tej funkcji). Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta jest bowiem ekwiwalentem za utracone korzyści w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa, a nie za samo piastowanie tejże funkcji”.

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 23 października 2019 r., sygn. akt: II SA/Po 555/19: „Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady [powinno być: przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej - przyp. własny], to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Zgodzić się zatem należy z poglądem wyrażonym przez Wojewodę, iż zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w omawianym przepisie winna być objęta m.in. sytuacja, gdy sołtys, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter okresowego ryczałtu, który przyjmuje charakter stałego, wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji”.

Odnosząc powyższe do ocenianej uchwały, stwierdzić należy, że ustalenie przez Radę Gminy Sieroszewice dla sołtysów wsi położonych na terenie Gminy Sieroszewice „zryczałtowanej diety miesięcznej” (§ 2 ust. 1 uchwały), przy jednoczesnym braku regulacji dotyczących sytuacji, gdy osoby te nie wykonują przez dłuższy czas powierzonych obowiązków, stanowi istotne naruszenie art. 37b ust. 1 ustawy. Z powyższych względów konieczne jest stwierdzenie nieważności przepisów § 1- 2 uchwały ustalających zasady wypłaty diety sołtysom.

Wyeliminowanie z obrotu prawnego § 1 - 2 uchwały czyni także zasadnym stwierdzenie nieważności tytułu ocenianej uchwały w zakresie zwrotu "diety oraz".

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Michał Zieliński

*(dokument podpisany elektronicznie)*

Otrzymują:

Rada Gminy Sieroszewice

Wójt Gminy Sieroszewice