

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZAJ OFERTY

dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenia zamówienia publicznego Nr ZP.PN. 03/2015
Nazwa zadania : Przebudowa magazynu OC na pomieszczenia archiwum zakładowego Urzędu Gminy

działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 1 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę:

Firma Ogólnobudowlana TOMBUD Tomasz Kasprzak
ul. Ostrowska 56 63-405 Sieroszewice

uzasadnienie wyboru - cena 100%

Podstawą prawną wyboru jest art. 91 ust. 1 PZP oraz Kodeks Cywilny

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Firmy	Punkty	Cena brutto
1	Zakład Remontowo – Budowlany POLBUD mgr inż. Andrzej Podsiadły ul. Dworska 19 98-200 Sieradz	84,38	232.066,73
2	PUD CEBUD Ciesielski ul. Staroprzygodzka 117 63-400 Ostrów Wlkp	88,89	220.286,51
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego sp.z o.o. Ul. Staroprzygodzka 117 63-400 Ostrów Wlkp	87,54	223.692,59
4	KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6a 63-500 Ostrzeszów	63,67	307.554,74
5	„InterMAX” Wiesław Puchalski ul. Wrocławska 139, Przygodzice, 63-421Przygodzice	98,63	198.540,27
6	Firma Ogólnobudowlana TOMBUD Tomasz Kasprzak ul. Ostrowska 56 63-405 Sieroszewice	100,00	195.815,07
7	FHU Elżbieta Perz ul. Odolanowska 105 63-400 Ostrów Wlkp	0,00	174.584,06

1. Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Firmy:
FHU Elżbieta Perz ul. Odolanowska 105
63-400 Ostrów Wlkp

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- a) W punkcie III.4.1) SIWZ Zamawiający postawił wymóg przedłożenia „ wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”;

Firma przedłożyła wykaz robót, z których tylko dwie spełniają postawione wymogi

- b) w punkcie VI. D 2 zamawiający określił potrzebę załączenia do oferty „ opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”

Złożona przez Firmę oferta takiego dokumentu nie zawiera

- c) W ocenie Komisji oceniającej oferty wobec faktu iż, zaproponowana cena stanowi około 65% wartości kosztorysu inwestorskiego zadania, Wykonawca nie jest w stanie go zrealizować z zachowaniem norm jakościowych tak robocizny jak i zastosowanych materiałów budowlanych, zachodzi więc przesłanka zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny (art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy pzp)

Odnosnie punktów 1 b i 1c w dniu 15 lipca drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem poczty wystąpiono do Firmy o udzielenie w trybie art. 87 ust 1 oraz 89 ust 1 pkt 4 i 90 Ustawy pzp wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości w złożonej ofercie. W oznaczonym terminie tj do dnia 20.07.2015 do tut. Urzędu doręczono wyjaśnienie dotyczące braku polisy ubezpieczeniowej dostarczając jej kserokopię oraz wyjaśnienie dotyczące niskiej ceny. Uzasadniając cenę Oferent dla swych celów obliczeniowych gdzie uzyskał średnią cenę ofert 207.497,54 pominął cenę najwyższą Firmy KIK.(n.b. cena ta jest bardziej zbliżona do wartości kosztorysu inwestorskiego niż cena Oferenta)

Średnia cena z zastosowaniem do obliczeń tej ceny wynosi wówczas 221.790,00. Pominięcie tej ceny Zamawiający uznaje za bezzasadne, bowiem ustawa nie przewiduje takich przypadków.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nadal podtrzymuje stanowisko, że proponowana cena jest rażąco niska nie gwarantująca należytego wykonania robót

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (odwołanie, skarga do Sądu) wobec czynności:

1. wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia
2. odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o :

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie

Termin wniesienia odwołania: zgodnie z art. 182 ust 1 Ustawy pzp

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki Ochrony Prawnej; art. od 179 do 198g (tj. Dz.U. z 2014r poz 423 ze zmianami)

Z up. Wójta Gminy Sieroszewice


Ryszard Boduch
z-ca Wójta